



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

---

**СТАНОВИЩЕ**

**на дирекция „Модернизация на администрацията“**

**ОТНОСНО:** частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсална пощенска услуга

На основание чл. 30б, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация дирекция „Модернизация на администрацията“ съгласува без препоръки постъпилата с **Ваш изх. № 03-07-185 от 25.08.2017 г.** частична предварителна оценка на въздействието на проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсална пощенска услуга.

Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с оценката на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:  
(съгл. заповед № Н-1451/ 18.08.2017г.)**

**/П/**

**/ВАНЯ НОВАКОВА/**

**Приложение № 1** към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

<b>Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*</b>	
<b>(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)</b>	
<b>Институция: Комисия за регулиране на съобщенията</b>	<b>Нормативен акт: Проект на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга</b>
<b>За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: второто шестмесечие на 2017 г.</b>	<b>Дата: 23 август 2017 г.</b>
<b>Контакт за въпроси:</b>  Детелина Кръстева, директор на дирекция „Пазарно регулиране“; Боряна Стоева, началник отдел „Регулиране на пощенските услуги“, дирекция „Пазарно регулиране“	<b>Телефон:</b>  02 949 2988;  02 949 2928
<p><b>1. Дефиниране на проблема:</b></p> <p>Универсалната пощенска услуга (УПУ) е услуга от общ икономически интерес. Тя се предоставя от „Български пощи“ ЕАД (БП/задължен оператор) въз основа на наложено с чл. 2 на Закона за пощенските услуги (ЗПУ), във връзка с § 70 от ПЗР на ЗПУ, задължение и при условия, различни от обичайните търговски. Поради това, в чл. 29 и чл. 29а от ЗПУ е предвидено БП да получава компенсация от държавния бюджет, когато задължението за предоставяне на УПУ води до нетни разходи и представлява несправедлива финансова тежест за дружеството. Компенсацията, която БП получава, се предоставя от държавния бюджет, поради което попада в обхвата на чл. 107-109 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Компенсацията, предоставяна на БП, представлява държавна помощ, тъй като не изпълнява четирите кумулативни критерия, при които компенсацията за услуги от общ икономически интерес не представлява държавна помощ по смисъла на член 107 от ДФЕС.<sup>1</sup></p> <p>Правилата за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на УПУ са регламентирани от специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО<sup>2</sup>. Оценката на компенсацията за съответствие с чл. 107 от ДФЕС се прави от Европейската комисия в съответствие с Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от</p>	

<sup>1</sup> Решение на Съда на Европейския съюз по Дело C-280/00 Altmark Trans GmbH и Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH (Altmark)

<sup>2</sup> Директива 97/67/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 15 декември 1997 г. относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряването на качеството на услугата

началото на 2012 г., която се състои от следните актове:

- Съобщение на Комисията за прилагането на правилата на Европейския съюз към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес 2012/С 8/02;
- Съобщение на Комисията, Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) 2012/С 8/03;
- Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от ДФЕС за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (нотифицирано под номер С(2011) 9380) (2012/21/ЕС);
- Регламент (ЕС) № 360/2012 на Комисията от 25 април 2012 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от ДФЕС към минималната помощ (de minimis) за предприятия, предоставящи услуги от общ икономически интерес.

Когато компенсацията не може да се възползва от блоковото освобождаване, съгласно цитирания регламент и решение на Европейската комисия (ЕК), планираната компенсация за пощенския оператор подлежи на нотификация до ЕК. ЕК оценява планираната компенсация съобразно приложимите изисквания на ДФЕС, Директива 97/67/ЕО и горепосочените съобщения.

На национално ниво, условията и реда за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, въз основа на които се определя компенсацията, са уредени в Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г. (действаща Методика).

Във връзка с постъпили бележки от страна на Генерална дирекция „Конкуренция” към ЕК за необходимостта от постигане на пълно съответствие на Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга с изискванията на Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес<sup>3</sup>, в сила от началото на 2012 г. и специалните изисквания на Директива 2008/6/ЕО<sup>4</sup>, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) нееднократно<sup>5</sup> инициира изменение в действащата Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга.

*1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.*

Съгласно Приложение I към Директива 2008/6/ЕО „Ръководство за изчисляване на нетните разходи, ако има такива, на универсалната услуга”, Част Б: „Изчисляване на нетните разходи” (абз. втори, изр. второ), нетните разходи се изчисляват като разлика между нетните разходи на определения доставчик на универсална услуга при работа със задължение за универсалната услуга и на същия доставчик на пощенска услуга при работа без задължение за универсална услуга. В изчисленията на нетните разходи следва да бъде включен всеки разход, свързан със и необходим за дейностите по предоставяне на УПУ.

При изчисляването на нетните разходи се отчитат всички други относими елементи,

<sup>3</sup> Съобщение на Комисията, Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) (текст от значение за ЕИП), 2012/С 8/03 [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52012XC0111\(03\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52012XC0111(03)&from=EN)

<sup>4</sup> Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 февруари 2008 г. за изменение на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността

<sup>5</sup> Със свои решения № 298/18.04.2013 г., № 66 от 04.02.2016 г. и № 170/29.03.2017 г.

включително натрупаните нематериални и пазарни ползи за доставчика на пощенски услуги, определен да предоставя универсална услуга, правото на разумна печалба и стимулирането на ефикасността на разходите.

В съответствие с горепосоченото са и бележките на ЕК, в които се акцентира, че с оглед пълното хармонизиране с правилата за държавната помощ, нетните разходи следва да се изчисляват като се отчита цялостната дейност на БП, а не само дейността, свързана с предоставянето на УПУ. Тъй като такова компенсиране обхваща и финансови трансфери, държавите-членки следва да гарантират, че те са извършени по обективен, прозрачен, недискриминационен и пропорционален начин и доколкото е възможно, водят до минимално нарушаване на конкуренцията и ползвателското търсене.

*1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

В разпоредбата на чл. 6, ал.1 от действащата Методика е включен референтен сценарий за работа без задължение за извършване на УПУ, който не отчита влиянието на всички услуги, предоставяни от БП. Евентуалното ѝ прилагане не съответства на правилата за държавна помощ, създава предпоставки за неправилно изчисляване на „избегнатите нетни разходи” (Net avoided costs/NAC) при работа без задължение за извършване на УПУ и надценяване на размера на компенсацията (свръхкомпенсация). Свръхкомпенсацията от своя страна може да има негативен ефект върху конкурентната среда и пълното отваряне на пазара на пощенски услуги в рамките на единния вътрешен пазар.

Наред с посочения основен проблем, се налагат изменения и допълнения на някои от разпоредбите на акта, произтичащи от досегашната практика по прилагането му, а именно:

- прецизиране на подхода за оценка на ефикасността. Промененият подход за оценка на ефикасността дава информация за общата ефикасност на разходите на задължения оператор, а не само за промяната в ефективността му спрямо предходната година;
- привеждане на обхвата на действащата Методика в съответствие с разпоредбите на чл. 15, ал.1, т. 11 от ЗПУ, предвиждащ, че КРС разработва методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, която се приема от Министерския съвет по предложение на КРС;
- включване на допълнителни разпоредби, регламентиращи правото на разумна печалба на БП при изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ в съответствие с националното и европейското законодателство.

Основният проблем, посочен по-горе, а именно наличие на възможност за свръхкомпенсиране, би могъл да се избегне. На основание чл. 6, ал. 3 от действащата Методика, БП има възможност да разработи собствен сценарий, съобразен с бележките на ЕК (такава е практиката до настоящия момент). Същевременно не съществува правна пречка при изчисляване на нетните разходи, БП да приложи сценария, регламентиран в чл. 6, ал. 1 от действащата Методика. В тази хипотеза дори КРС да се произнесе, че сценарият е недостоверен и неприложим на практика, няма пречка БП да поиска компенсиране на нетните разходи, изчислени въз основа на нереалистичния сценарий, както и да оспори пред съда решението на регулатора. Следователно, без изменение на действащата Методика и по-конкретно на разпоредбата на чл. 6 ал. 1 от нея е налице риск от надценяване на

компенсацията и нарушаване на правилата за държавна помощ.

*1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Въз основа на данни за нетните разходи от предоставяне на УПУ през 2011 г. от страна на БП, КРС е извършила последващо сравнение на резултатите при съпоставими условия между изпълнението съгласно действащата Методика спрямо предложения в Проекта подход. Стойностите за нетните разходи през посочената финансова година съгласно двата подхода сочат, че е налице възможност за надценяване на нетните разходи в размер на малко над 10 млн. лв., като конкретната стойност при предложения подход възлиза на 12 548 хил. лв. спрямо 22 750 хил. лв. при калкулиране на нетните разходи съгласно действащата Методика. Основавайки се на количествения анализ, като отчита икономическата теория и пазарния опит, КРС счита, че с оглед пълното отваряне на пазара на пощенски услуги в рамките на единния вътрешен пазар, компенсирането на дружеството при условията на чл. 6, ал.1 от действащата Методика би могло да постави БП в необосновано по-изгодна позиция спрямо конкурентните оператори в единния пазар, като това заключение е подкрепено и от мнението на експерти от ЕК. Запазването и компенсирането на нетните разходи при подобно съотношение между справедливи и надценени разходи през продължителен период би ограничило възможността за конкуренция от страна на нови участници на пазара на пощенски услуги, а по този начин и невъзможност на крайните потребители да се възползват от по-широк кръг от услуги и цени. Същевременно, осигуряването на регулаторна сигурност по отношение на еквивалентните условия за пощенските оператори чрез прецизирането на действащата Методика в последна сметка гарантира, че стимул за предоставяне на услуги биха имали само тези оператори, които успешно и ефикасно минимизират своите разходи. На базата на анализирания от КРС данни може да се счита, че прецизирането на действащата Методика би повишило доверието в институционалната среда и би допринесло за развитие на лоялна стопанска инициатива, укрепване на осъществимите инвестиции от сектора и осигуряване на разумна възвращаемост на БП, с цел дружеството да подобрява качеството на предлаганите от него услуги в обхвата на УПУ.

## **2. Цели:**

1. Привеждане на акта в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността и с Европейската рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. и по-конкретно отчитане на цялостната дейност на задължения оператор при калкулиране на нетните разходи;
2. Прецизиране на разпоредбите на действащата Методика, с оглед минимизиране на разходите и подобряване на ефективността и финансовите резултати на задължения оператор.

Посочените цели са в съответствие с Актуализираната секторна пощенска политика на Република България до 2018 г., приета от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) с Решение № 73/03.02.2015 г. Стратегическата цел на Секторната пощенска политика е осигуряване на устойчиво развитие на националния пощенски сектор, чрез създаване на условия за функциониране на икономически стабилен пазар на пощенски услуги и предоставяне на съвременни, ефективни и качествени пощенски

услуги за обществото в съответствие с европейските и световните изисквания. В дейностите, с които се постига целта, е включено усъвършенстване на нормативната уредба въз основа на постигнатите резултати, на създадените национални условия и на настъпващите промени в европейското и световното законодателство в областта на пощенските услуги. По отношение на устойчивото развитие на УПУ е предвидено да се прецени извършването на изменение в законовата и подзаконовата нормативна уредба в няколко направления, в това число относно реда и начина за изчисляване на нетните разходи.

*Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

### **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**

БП и пощенските оператори, които участват като конкуренти на основния оператор и предоставят услуги от обхвата на УПУ и неуниверсални пощенски услуги по чл. 38, ал. 1, т. 1-3 от ЗПУ. МТИТС, Министерство на финансите, потребителите на пощенски услуги и КРС.

*Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

### **4. Варианти на действие:**

#### **4.1. Вариант 1 – Без действие**

При този вариант действащата Методика ще остане без изменение и нетните разходи ще се изчисляват по нея. Задълженият оператор ще трябва да изготвя собствен сценарий, съобразен с препоръките на ЕК. На практика този подход е прилаган до настоящия момент. В случай на отказ от страна на задължения оператор да се съобрази с препоръките, дадени от ЕК, за КРС не съществува правна възможност да откаже да одобри компенсация на БП, определена по реда на чл. 6, ал. 1 от действащата Методика, въпреки риска от некоректни изчисления и прекомерно натоварване на държавния бюджет.

#### **4.2. Вариант 2 – Приемане на Постановление за приемане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга.**

За привеждане на Методиката в пълно съответствие с правилата за държавната помощ е необходимо да бъде осигурено правилното изчисляване на „избегнатите разходи” при работа без задължение за извършване на УПУ. За целта следва да бъдат въведени следните разпоредби:

- ✓ за доказване на достоверността на сценария от страна на оператора да се въведат допълнителни изисквания по отношение на съдържанието на сценария и на

- документите, които задълженият оператор трябва да представи към него;
- ✓ за изчисляване на нетните разходи по нов метод – метод на рентабилност на разходите (Profitability Cost approach / PCA)<sup>6</sup>. Методът на рентабилността на разходите измерва разликата между нивото на печалба на задължения оператор при работа с и без задължение в либерализиран пазар. По смисъла на PCA задълженият оператор развива концепцията си за работа без наложено задължение като анализира цялостната си дейност. С изменението на метода ще бъдат отразени както препоръки на ЕК, така и прецизирани недостатъците в прилагания метод в действащата методика;
  - ✓ за извършване на оценката на ефикасността на разходите по нов метод – метод на сравнението (Relative to a benchmark<sup>7</sup>). По този начин няма да се оценява само промяната на ефикасността на пощенския оператор на годишна база, но и степента му на ефикасност като цяло;
  - ✓ регламентиращи правото на разумна печалба на задължения оператор при изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ в съответствие с националното и европейското законодателство.

**В резултат от прилагане на вариант 1** нормативната рамка за изчисляване на нетните разходи няма да бъде приведена в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсирание на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г., поради което рискът за изкривяване на конкурентната среда и произтичащите от него вреди няма да бъдат избегнати.

**В резултат от прилагане на вариант 2** нормативната рамка за изчисляване на нетните разходи ще бъде приведена в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсирание на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г. Разпоредбите за изчисление на размера на нетните разходи от извършване на УПУ ще са прецизирани и ще бъде избегнат рискът от свръхкомпенсиране на задължения оператор в резултат от неправилно изчисляване на „избегнатите разходи“ при работа без задължение за извършване на услугата.

*Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".*

## **5. Негативни въздействия:**

### **Негативни въздействия при вариант 1:**

Негативен ефект от непривеждане на методиката в съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсирание на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г.:

1. Неизпълнение на Директива 97/67/ЕО в частта определяне на размера на нетните разходи, което от своя страна може да доведе до:

А) Надценяване на размера на компенсацията при прилагане на Решението на ЕК от 20

<sup>6</sup> Методът е описан в доклада на Frontier Economic “Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO” от януари 2013 г., изготвен по поръчка на Европейската комисия

<sup>7</sup> Методът е описан в доклада на Frontier Economic “Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO” от януари 2013 г.

декември 2011 г. за блоково освобождаване

Свърхкомпенсирането ще постави БП в по-изгодна пазарна позиция спрямо конкурентите и би създадо стимули и възможности за прилагане на антиконкурентни практики, с цел изтласкване на конкурентите от пазара. Завземането на значителен пазарен дял от БП би могло да доведе и до ощетяване на потребителите по отношение на техния избор на доставчик, качество и цена на УПУ и в крайна сметка да се отрази негативно върху общото икономическо развитие на пазара на пощенски услуги. В случай, че се приложи блоковото освобождаване по Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, и е налице свърхкомпенсиране, решението изисква връщането на получените свърхкомпенсации (чл. 6, ал. 2). В зависимост от моментното състояние на БП, това би могло да има негативно отражение спрямо нормалната му търговска дейност, ако трябва да се върне част от предоставената компенсация.

Б) Условието на Решението на ЕК от 20 декември 2011 г. за блоково освобождаване не са изпълнени и компенсацията се нотифицира до ЕК за одобрение:

Реалистично е да се очаква ЕК да не одобри помощта, поради непълното съответствие с правилата за държавната помощ. Респективно помощта не би била предоставена на задълженото предприятие в очаквания размер, нотифициран до ЕК. В случай, че ЕК не одобри изцяло планираната компенсация, това би влошило финансовите показатели на задължения оператор, включително, в зависимост от финансовото му състояние, до невъзможност за изпълнение на задължението за предоставяне на УПУ.

### **Негативни въздействия при вариант 2:**

В резултат от приемане на проекта на Методика не се очакват негативни въздействия върху идентифицираните заинтересовани страни по т. 3 от настоящата оценка. Приемането на Методиката няма да доведе до негативни въздействия, тъй като компенсирането на нетните разходи, произтичащи от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга, гарантира възстановяването на разходите от предоставянето на универсалната услуга на територията на цялата страна дори в малките населени места, където това е икономически неизгодно. По този начин БП може да продължи да осъществява нормално търговската си дейност.

*Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на приемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

### **6. Положителни въздействия:**

#### **Положителни въздействия при вариант 1:**

Не се очакват положителни въздействия върху заинтересованите страни по т. 3 от



настоящата оценка.

### **Положителни въздействия при вариант 2:**

Очаква се приемането на проекта на Методиката да окаже положителен ефект върху състоянието на конкуренцията в сегмента на УПУ, като се гарантира, че основният играч БП няма да бъде поставен в по-изгодно положение чрез свръхкомпенсиране. Изискванията за ефикасност ще създадат условия за минимизиране на разходите на задължения оператор и подобряване на финансовите му резултати. Вариант 2 е в полза и на БП, защото гарантира, че предоставената компенсация е в съответствие с правото на ЕС.

*Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията.  
Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

### **7. Потенциални рискове:**

Не са идентифицирани възможни конкретни рискове от приемането на проекта на Методиката.

*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*

### **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

### **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?**

Не.

### **9. Създават ли се нови регистри?**

Не.

*Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те .....*

### **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП
- Няма ефект

**11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**

Да

Не

**12. Обществени консултации: .....**

*Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

Разпоредбите на Директива 97/67/ЕО не изискват задължително приемането на Методиката, но следва да се спазват при компенсиране на нетните разходи от предоставяне на УПУ. ЗПУ предвижда приемането на нормативен акт, който следва да се съобрази с приложимите разпоредби на европейското законодателство както следва:

- Чл. 7-8 и Анекс I от Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността, изменена с Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 февруари 2008 година;
- Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес (Съобщение на Комисията, Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) (текст от значение за ЕИП), 2012/С 8/03;
- Решение на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012) в частта, в която препраща проекта на методика.

*Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

**14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**

**Име и длъжност:** Детелина Кръстева, директор на дирекция „Пазарно регулиране“

**Дата:**

**Подпис:**